



AVOP kérdőív és értékelése

A kérdőívre a két workshopon megjelentek közül 47-en válaszoltak. Bár a kérdőíves felmérés nem mondható reprezentatívnak, mégis alkalmas volt arra, hogy bizonyos problématerületeket megvilágítson, a szűkös keresztmetszettek felhívja a figyelmet. A kérdőívet a mellékletben csatoljuk.

Véleménye szerint az AVOP különböző pályázati kiírásai mennyire fedték le a szükséges fejlesztési területeket? (1 rosszul - 5 nagyon jól)

	Kedvez- ményezett	Pályázati tanácsadó	Hivatal	Összesen
AVOP 1.1. Mezőgazdasági beruházások támogatása	3,9	3,8	3,9	3,9
AVOP 1.3. A halászati ágazat strukturális támogatása	3,9	2,5	3,0	3,1
AVOP 1.4. Fiatal gazdálkodók induló támogatása	3,6	3,2	3,6	3,5
AVOP 1.5. Szakmai továbbképzés és átképzés támogatása	3,9	3,7	3,5	3,7
AVOP 2.1. A mezőgazdasági termékek feldolgozásának és értékesítésének fejlesztése	3,6	3,2	4,4	3,6
AVOP 3.1. A vidéki jövedelemszerzési lehetőségek bővítése	3,5	3,2	3,9	3,5
AVOP 3.2. Mezőgazdasághoz kötődő infrastruktúra fejlesztése	3,5	3,2	3,9	3,5
AVOP 3.4. Falufejlesztés és –megújítás, a vidék tárgyi és szellemi örökségének megőrzése	3,9	3,3	4,3	3,8

Ennél a kérdésnél azt szeretnénk volna megtudni, hogy a pályázható célok, illetve a pályázatban szereplő korlátok mennyire fedték le, vagy határolták le jól a szükséges fejlesztési területeket. Vagyis például az állategységekre, az EUME-re vonatkozó előírások, kedvezőtlen adottságú települések, stb. mennyire korlátozták be a pályázati elképzeléseket, illetve, hogy a pályázati felhívás valóban a szükséges fejlesztési területekhez kapcsolódott-e.

A válaszokat tekintve a legkisebb értéket a halászati intézkedés érte el, ami a pályázatok alacsony számában is megmutatkozott. Sok intézkedésre lehetett ugyan pályázni, de pályázatba épített korlátok miatt alacsony volt a pályázatok száma. A többi pályázati intézkedést tekintve nincsen jelentős eltérés. Figyelemre méltó, hogy a pályázati tanácsadók rendre gyengébbnek értékelték a kiírásokat, vagyis feltehetően ők találtak több olyan fejlesztési elképzeléssel, melyet a pályázati rendszeren keresztül nem lehet támogatni.

Átlagosan elmondható, hogy a pályázati intézkedések jó körüli értéket kaptak, vagyis alapvetően megfeleltek a kívánalmaknak.



A pályázati felhívások mennyire voltak világosak és áttekinthetők? Mennyire elégedett a szakmai tartalmukkal? (1 rosszul - 5 nagyon jól)

Adatok	Kedvezményezett	Pályázati tanácsadó	Hivatal	Összesen
AVOP 1.1. Mezőgazdasági beruházások támogatása	4,1	3,9	3,6	3,9
AVOP 1.3. A halászati ágazat strukturális támogatása	4,3	3,1	3,2	3,5
AVOP 1.4. Fiatal gazdálkodók induló támogatása	3,7	3,1	2,9	3,3
AVOP 1.5. Szakmai továbbképzés és átképzés támogatása	4,0	3,6	3,0	3,6
AVOP 2.1. A mezőgazdasági termékek feldolgozásának és értékesítésének fejlesztése	3,8	3,4	3,6	3,6
AVOP 3.1. A vidéki jövedelemszerzési lehetőségek bővítése	4,0	3,6	3,4	3,7
AVOP 3.2. Mezőgazdasághoz kötődő infrastruktúra fejlesztése	3,9	3,7	3,3	3,7
AVOP 3.4. Falufejlesztés és –megújítás, a vidék tárgyi és szellemi örökségének megőrzése	3,8	3,3	3,7	3,6

A pályázati csomagokat tekintve figyelemre méltó, hogy a kedvezményezettek rendre jobbnak, vagyis világosabbnak és áttekinthetőnek értékelték a pályázati csomagokat, mint a pályázati tanácsadók. Ennek feltehetően nem az az oka, hogy a pályázati írók nem értékelték meg a csomagokat, hanem az, hogy más pályázati rendszerekről több információval rendelkeznek a pályázati írók, és ahhoz képest az AVOP pályázati csomagok és felhívások nem volt annyira követhetők, illetve konzisztensek. Egyébként megjegyzendő, hogy a hivatal munkatársai sincsenek megelégedve, ők értékelték leggyengébbnek a pályázati csomagokat.

Átlagosan 3,6-t kaptak a csomagok, vagyis nem használhatatlanok, de biztosan vannak olyan területek, melyeken javítani lehetett volna.

Az AVOP programmal kapcsolatos tájékoztatást a kedvezményezettek átlagban 3,5-re, a pályázati írók 3-ra, a hivatal munkatársai 3,3-ra értékelték. Ez azért figyelemre méltó, mivel a pályázati tanácsadó szervezetek nyilvánvalóan többször kerültek kapcsolatba a hivatallal, több kérdést tettek fel a hivatali munkatársak számára, így az ő véleményünk inkább meghatározó. A hivatal munkatársai sem értékelték jónak a tájékoztatási tevékenységet, ezért úgy gondoljuk, hogy a hivatalon belüli kommunikációt is javítani kellene.

Emberi Erőforrások Fejlesztése Alapítvány AVOP Workshop

Helyszín: Szent István Egyetem, Gödöllő, 2006. március – április
Készült az FVM AVOP IH megbízásából
Projektzám: AVOP-4.1.2.-2006-02-0003/1.0



Magyarország célba ér



Milyen szervezetektől várt volna el jobb tájékoztatást? (Jelölje X-szel)

Adatok	Kedvez- ményezett	Pályázati tanácsadó	Hivatal	Összesen
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium	11,0	7,0	3,0	21,0
MVH Regionális kirendeltségei	11,0	12,0	1,0	24,0
MVH Központi ügyfélszolgálat	7,0	6,0	4,0	17,0
Sajtó	3,0	7,0	5,0	15,0
Főiskolák, egyetemek	2,0	2,0	1,0	5,0
Szakmai szervezetek	4,0	7,0	3,0	14,0

A tájékoztatás a kérdőívre adott válaszok alapján első sorban a hivatalokat feladta. A válaszok alapján továbbá megállapítható hogy 1/3 arányban más szervezetek tájékoztatását is várják a kedvezményezettek és a pályázati tanácsadók, első sorban itt szakmai szervezetekről van szó.

A kedvezményezettek továbbra is elsősorban az FVM információ forrásaira számítanak, a pályázati tanácsadók – jobban ismerve a végrehajtás folyamatát – inkább az MVH-kat tartják fő információs forrásnak.

A felsőoktatási intézményektől várnak legkevesebbet a válaszadók, melynek elsősorban az az oka, hogy ezek az intézmények az AVOP tájékoztatási tevékenységeinek a végrehajtásában forráshiány miatt nem vettek részt. Az intézmények szaktanácsadói központjaira, a tudáscentrumira a jövőben többet lehetne építeni.

Milyen területeken várt volna több tájékoztatást? (Jelölje X-szel)

	Kedvez- ményezett	Pályázati tanácsadó	Összesen
Pályázható célok	4,0	7,0	13,0
Rendelkezésre álló támogatási összegek	4,0	5,0	9,0
Pályázat bírálatának módja, folyamata, ideje	16,0	10,0	29,0
Döntési folyamat	9,0	6,0	18,0
Pályázatok sikertelenségének okai	9,0	8,0	22,0
Elszámolás módja	6,0	8,0	17,0

A legnagyobb információs űr a pályázat bírálatának folyamatát, illetve idejét tekintve van, vagyis mind a pályázók, mind a pályázati tanácsadók jobban szeretnék megismerni a pályázat bírálatának a folyamatát, illetve, hogy a beadott pályázat mikor is részesülhet támogatásban. A pályázati célokat és rendelkezésre álló kereteket tekintve tájékozottnak mondhatók a megkérdezettek.

Az elutasítási okokat tekintve is több információra lenne szükség, az elutasító levelek nem mindig kellően megindokoltak. Az elszámolás módját tekintve pedig, több tájékoztatást kellene adni arra

Emberi Erőforrások Fejlesztése Alapítvány AVOP Workshop

Helyszín: Szent István Egyetem, Gödöllő, 2006. március – április
Készült az FVM AVOP IH megbízásából
Projektzám: AVOP-4.1.2.-2006-02-0003/1.0



Magyarország célba ér



nézve, hogy mikor milyen dokumentumot kell benyújtani, a kedvezményezettek a dokumentumok kiállításakor mire figyeljenek jobban.

Kérdések	Kedvez- ményezett	Pályázati tanácsadó	Hivatal	Összesen
A pályázati formanyomtatványok, kitöltési útmutatók mennyire voltak világosak? (1 nem voltak világosak - 5 tisztán érthető)	3,6	3,4	3,4	3,5
A pályázatokban található pénzügyi táblázatokat mennyire találta világosnak? (1 nem voltak világosak - 5 tisztán érthető)	3,3	3,1	3,0	3,2
A pénzügyi táblázatok milyen mértékben szolgálták a pályázat bírálatát? (1 nagyon gyengén - 5 nagyon jól)	3,3	3,5	3,2	3,3
A pályázat beadásához szükséges dokumentumokat milyen mértékben tartja szükségesnek? (1 sok fölösleges dokumentum - 5 nincs fölösleges dokumentum)	3,1	2,6	3,2	3,0
Mi a véleménye a hiánypótlásokról? Mennyire fedték a pályázati útmutatókat? (1 teljesen mást kértek - 5 teljesen fedték)	3,5	3,0	4,0	3,4
Vannak-e különbségek az MVH regionális kirendeltségei között a pályázatok hiánypótlásában és kezelésében? (1 nincs különbség - 5 nagyok a regionális különbségek)	2,2	4,0	3,5	3,5
Mi a véleménye az ügyintézés módjáról? (1 rossz - 5 kiváló)	3,7	3,3	3,3	3,5
Mennyire tartotta be az MVH a pályázathoz kapcsolódó határidőket? (1 egyáltalán nem - 5 minden az előírt határidőn belül történt)	3,0	1,9	2,3	2,5
Véleménye szerint a szakmai szempontok mekkora szerepet játszottak a bírálatban? (1 alig játszott szerepet - 5 nagy szerepet játszott)	3,6	2,7	4,2	3,4
Véleménye szerint a formai szempontok mekkora szerepet játszottak a bírálatban? (1 alig játszott szerepet - 5 nagy szerepet játszott)	4,2	4,3	4,3	4,2
Mennyire voltak világos a támogatás igénylési csomag és kitöltési útmutatója? (1 nem voltak világosak - 5 tisztán érthető)	3,4	3,5	3,3	3,4
A támogatás igényléshez szükséges dokumentumokat milyen mértékben tartja szükségesnek? (1 sok fölösleges	3,2	2,5	3,3	3,0

Emberi Erőforrások Fejlesztése Alapítvány AVOP Workshop

Helyszín: Szent István Egyetem, Gödöllő, 2006. március – április
Készült az FVM AVOP IH megbízásából
Projektszám: AVOP-4.1.2.-2006-02-0003/1.0



Magyarország célba ér



dokumentum - 5 nincs fölösleges dokumentum)				
Véleménye szerint a támogatás igénylés mennyire volt problémamentes? (1 sok probléma volt az elszámolással - 5 minden problémamentes volt)	2,8	2,3	3,0	2,7
Véleménye szerint a támogatás igényléshez kapcsolódó hiánypótlások mennyire voltak megalapozottak? (1 egyáltalán nem - 5 minden rendben volt)	3,0	3,0	3,8	3,1
Mennyire volt segítőkész a hivatal az elszámolások végrehajtásában? (1 egyáltalán nem volt segítőkész - 5 teljesen ügyfélbarát volt)	4,3	4,0	4,7	4,3
Betartotta-e az MVH a kifizetésekhez kapcsolódó határidőket? (1 egyáltalán nem - 5 minden az előírt határidőn belül történt)	3,5	2,5	2,7	3,0
Véleménye szerint jobb lett volna-e, ha a pályázatok beadása nem folyamatos, hanem meghatározott időpontig lehetett volna pályázatot beadni? (1 igen - 2 nem)	1,5	1,3	1,2	1,3
Szükségesnek tartja-e, hogy a pályázati forrásokat minden évre egyenlően elosztva minden jogcímre lehessen évente pályázni? (1 igen - 2 nem)	1,3	1,1	1,4	1,3
Ha egy 5 fokozatú skálán értékelnie kellene az AVOP program működését, akkor hányasra értékelné? (1 elégtelen - 5 kiváló)	3,3	3,0	3,4	3,2

A további kérdéseket az áttekinthetőség érdekében egy táblázatban szerepeltettük. A válaszokat tekintve elmondható, hogy kitöltési útmutatókkal elégedettek voltak a válaszadók, a pénzügyi táblák már kevésbé voltak világosak, a beszámoló táblában a mérleg és eredmény adatok összevonását nem találták jónak a résztvevők, illetve a pénzforgalmi terv kitöltése is problémát okozott.

Figyelemre méltó, hogy a pénzügyi táblák a hivatal munkatársai szerint szolgálták legkevésbé a pályázat bírálatát.

A szükséges dokumentumokat tekintve a közepes érték azt fejezi ki, hogy van sok felesleges dokumentum a pályázatban, de a kedvezményezettek és a pályázatírók is elismerik egyes dokumentumok szükségességét.

A hiánypótlásokat tekintve elmondható, hogy azokat alapvetően a pályázati csomagok alapján kérte meg a hivatal, vagyis a pályázók nem voltak elég körültekintőek az eredeti pályázatok összeállításakor, és ennek a pályázók is tudatában vannak. Emellett persze akadnak olyan dokumentumok, melyeket a tartalomjegyzéken felül kértek meg a pályázati referensek.

A hiánypótlásokkal kapcsolatban még fontos megjegyezni, hogy a pályázati tanácsadók (akik feltehetően több régióban is tevékenykednek) az egyes MVH-k munkáját eltérően értékelték, vagyis akadnak a pályázatok bírálatában jelentős regionális különbségek, melyeket ki kellene küszöbölni.



Az ügyintézés módját tekintve a Hivatal 3,5-ös értéket ért el, legjobban a célcsoportban a kedvezményezettek vannak megelégedve. Ennek ellenére biztosan vannak tartalékok, különösen az ügyintézés idejét tekintve, mivel az összes válasz közül ezt kapta a leggyengébb értéket. A két kérdésre adott válasz alapján azt lehet megállapítani, hogy az ügyfelek alapvetően meg lennének elégedve a hivatal munkatársainak hozzáállásával, de az ügyintézés bonyolultsága és túlzott formalitása miatt az elintézési idők rendre kitolódnak.

A pályázatok szakmaiságát tekintve azt lehet elmondani, hogy a pályázati tanácsadók nem nagyon hisznek abban, hogy valóban szakmai szempontok döntenek a pályázatok bírálata során, míg a hivatal munkatársai a szakmaiságról meg vannak győződve. Ez feltehetően a folyamatos bírálati rendszer miatt adódik, illetve abból, hogy egyes intézkedésektől eltekintve a pályázati időszak elején jóval nagyobb arányban nyertek egyes pályázatok.

A formai szempontokat tekintve azt lehet megállapítani, hogy a kedvezményezettek és pályázatról szerint a hivatal elsősorban ezek betartására koncentrált, és ha egy pályázat a formai szempontoknak megfelelt, akkor már komoly esély volt arra, hogy nyer is (figyelembe véve az előző kérdést is!).

A támogatásigénylési csomagokat illetően hasonló a kép, mint a pályázati csomagok esetében, vagyis alapvetően a tájékoztatással elégedettek voltak az ügyfelek, viszont az elszámoláshoz szükséges dokumentumokat már nagyobb arányban találták feleslegesnek és eltúlzottnak.

A támogatásigényléssel kapcsolatban voltak legkevésbé elégedettek a kedvezményezettek és a pályázati tanácsadók, a hivatal munkatársai szerint sem teljesen problémamentes a pályázatoknak ezen fázisa. Ezen a területen mindenképpen javítani kellene. (A negatív vélemény talán köszönhető annak is, hogy a résztvevők most jobban benne vannak ebben a fázisban, ezért ezt a kérdést kritikusanban ítélik meg.)

A hivatal javára írható viszont, hogy minden segítséget megadnak az elszámolások során, vagyis ezen a téren ügyfélbarátnak mondható a hivatal.

A kifizetéshez kapcsolódó határidőket tekintve az ügyfelek gyorsabbnak tartják az ügyintézési határidőt, mint a pályázatok bírálata esetében, de ennek ellenére nincsenek megelégedve a kifizetések rendjével, és ezzel a hivatal munkatársai is tisztában vannak.

A pályázati renddel kapcsolatosan a pályázati tanácsadók és a hivatal munkatársai úgy ítélik meg, hogy a szakaszos pályázattal jobb lett volna, míg a kedvezményezettek esetében ez nem eldönthető. A szakaszos pályázattal létjogosultságát indokolja az utolsó előtti kérdésre adott válasz is. Jobbnak találta volna minden válaszadói csoport, ha a pályázati kiírások minden évben megjelentek volna, és nem lett volna 2004-ben pályázati dömping.

Az utolsó „ellenőrző” kérdéssel azt kívántuk mérni, hogy az adott válaszok mennyire voltak konzisztensek. Megállapítható, hogy minden válaszadói csoport esetében áll a konzisztencia, vagyis a program átfogó értékelése fedi az egyes kérdésekre adott válaszokat. A kérdés alapján megállapítható, hogy közepesen némileg jobbra értékelte a programvégrehajtását minden csoport, vagyis a javítási lehetőségeket tekintve jelentős tartalékok vannak még. Az AVOP alapvetően ügyfélbarát, de az ügyintézés ideje és a formalitása sok problémát okoz. A megjelenő dokumentumok alapvetően jól érthetőek, és a hivatal is készségesen válaszol, de az eljárásokban előforduló regionális különbségek rontják az összképet.